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|  |  |
| --- | --- |
|  | Décoratif |
| 1.Evaluation du sous-traitant Groupe :La JoKong Caracteristiques de notre demande : Nous avons demandé à notre sous-traitant d’ajouter d’implémenter des musiques dans notre jeu, une musique se jouant quand l’utilisateur est dans le menu principal et une autre se jouant durant les différents niveaux. Le travail que nous avons demandé portait uniquement sur l’implémentation et non sur la création des musiques, nous les avons fournies. Delais imposés : Nous avons imposé un délai nous semblant raisonnable d’une semaine. En effet, nous avons jugé que l’ajout du son était une tâche facile, l’architecture ayant déjà été adaptée dans cette optique. De plus nous avons indiqué de façon précise quels modules modifier afin de faciliter le travail de notre sous-traitant. Qualité du rendu : Le code qui nous a été rendu correspondait à nos attentes et respectait les exigences que nous avions imposé. Conclusion : |
|  | Nous avons eu une bonne expérience avec notre sous-traitant, le travail a été effectué dans les temps et confromément a nos attentes. |

|  |
| --- |
| Décoratif |
| 2.Evaluation du donneur d’ordres Groupe :La JoKong |

### Caracteristiques de la demande reçue :

La demande reçue était similaire a celle que nous avons sous-traitée, nous devions réaliser l’implémentation de 2 musiques dans le jeu d’un autre groupe. Selon les mêmes exigences que celle que nous avions imposées. Les musiques n’étaient pas initialement fournies dans les fichiers du programme nous avons donc travaillé avec des placeholders de manière à tester notre travail.

### Delais imposés :

Un délai d’une semaine nous a été accordé pour mener a bien ce travail, un délai largement suffisant nous ayant permis de travailler sans contraintes temporelles importantes. Ce délai généreux nous a permis de nous concentrer sur la qualité du code que nous avons rendu.

### Qualité des documents fournis :

Les documents initialement fournis par le groupe donneur d’ordres contenaient des imprécisions notamment sur l’architecture du programme sur lequel nous travaillons, de plus initialement l’architecture des fichiers ne nous permettait pas de déterminer quoi modifier exactement. Mais nous saluons la réactivité de notre donneur d’ordres qui a su nous renvoyer une version corrigée de leur cahier des charges assez rapidement.

### Conclusion :

Notre expérience avec ce groupe reste assez agréable malgré les quelques petits problèmes mentionnés plus haut. Cette demande nous a permis de travailler sur la gestion des sons dans SDL2 chose que nous n’avions pas eu la chance de faire dans notre programme. (Car c’est la partie que nous avons sous-traitée).